



ONZE NIEUWEGEINSE SAMENLEVING

S T A D S P O L I T I E K E P A R T I J

Aan de leden van de raad en de
raadscommissie ABZ
van Nieuwegein
p/a Griffie
Postbus 1
3430 AA Nieuwegein

Betreft: Bouwstenennota (2006-027)

Nieuwegein, 1 juni 2007

Geachte raads- en commissieleden,

Op 14 februari jongstleden is in een werkbijeenkomst van de raad gesproken over de 'Bouwstenennota', de basisnotitie voor de Structuurvisie 2005-2025. Onder leiding van een externe gespreksleider is een beperkt aantal algemene thema's besproken. Hoewel de algemene verwachting was dat een inhoudelijke bespreking van de Bouwstenennota zou plaatsvinden, is binnen de context van de aangegeven thema's een goede discussie gevoerd. Niettemin: een inhoudelijke bespreking van de nota heeft niet plaatsgevonden. Het raadsvoorstel 2005-027 is in hoofdzaak gericht op de procedure en rolverdeling. In feite is juist dat het startpunt van het proces. Daarna kan de aandacht geheel uitgaan naar de visies, uitgangspunten en doelen, die de dragers worden van de uiteindelijke Structuurvisie. Wij roepen in herinnering dat de VSP al eerder opriep tot een discussie over onder andere 60.000 inwoners of meer, upgraden van bestaande bedrijfsterreinen in plaats van de realisering van nieuwe bedrijfsterreinen en al of niet (en eventueel waar en onder welke condities) bouwen in het groen onderwerpen zijn die bij voorkeur eerst aan de beurt zijn. Het zijn namelijk ingrediënten voor een startnotitie als de Bouwstenennota. Het is jammer dat aan die oproep van de VSP geen gehoor gegeven is.

De Bouwstenennota komt in onze optiek te vroeg. Het zij zo. Maar met vaststelling zonder gedegen inhoudelijke bespreking geeft de raad het mandaat op het uiteindelijke product, de Structuurvisie, al op voorhand af aan het college. "U heeft dat toch zelf besloten?", is de raad wel vaker voorgehouden.

De fractie van O.N.S. heeft, voorafgaande aan de werkbijeenkomst van de raad, uitgebreid studie gemaakt van de Bouwstenennota. Daar zijn bedenkingen en vragen en stellingen

uitgekomen die wij beslist aan de orde willen stellen voordat besluitvorming kan plaatsvinden.

Het uitspreken hiervan zou teveel tijd vergen in een commissievergadering. Daarom vinden wij een uitwerking op papier efficiënter.

Kortom, wij willen een discussie over de Bouwstenennota. Nog geen besluiten. De werkelijke inhoudelijke verkenning en bespreking start in de vergadering van de commissie ABZ op 7 juni. Dit commentaar ware daarbij te betrekken.

Namens de fractie van O.N.S.

Balth de Winter, fractievoorzitter

Reactie O.N.S. op Bouwstenennota (2007-027), oktober 2006

Vooraf

Waarom wordt niet uitvoerig stil gestaan bij de Structuurvisie van 1991? Om naar de toekomst te gaan is het van belang om terug te blikken naar datgene wat je aanvankelijke ambities waren en wat daarvan terecht is gekomen – en waarom dat zo is. Het lijkt er nu op alsof voor de eerste keer echt serieus naar de toekomst wordt gekeken. Het valt overigens op dat vele zaken, zoals genoemd in deze bouwstenennota, lang zo nieuw niet zijn als ze eruit zien. Vele zaken zijn al eerder “uitgevonden” maar zijn veronachtzaamd of vergeten en komen opnieuw aan bod.

Wat voorts in deze bouwstenennota wordt gemist is de relativering van de ambities in de tijd gezien. Uiteindelijk hebben meerdere plannen – en met name die van de binnenstad – bewezen dat vooruitkijken buitengewoon moeilijk is. Aan periodieke bijstelling is niet te ontkomen, tenzij je door de tijd wilt worden ingehaald.

P. 5

Al vanaf midden jaren '80 hebben sommigen moeite met het imago dat Nieuwegein bij de 'buitenwacht' heeft. Investeer niet dáár in maar in wat voor Nieuwegein zelf van belang is. Je krijgt uiteindelijk wat je toekomt.

P. 11

“Herstructurering en transformatie van het bestaande stedelijke gebied”. Bedenklijke ambitie voor een gemeente die nauwelijks 36 jaar oud is. Wij vinden het grondig verkeerd dat dit als vanzelfsprekend uitgangspunt wordt genomen voor de toekomst van Nieuwegein.

Op deze pagina maar ook op talloze andere pagina's van deze bouwstenennota wordt Nieuwegein Kiest als basis beschouwd van de Structuurvisie. Hiermee wordt Nieuwegein Kiest ver boven zijn feitelijke status uit getild: een bezuinigingsprogramma, gebaseerd

op de resultaten van een burgerspelletje met 200 deelnemers die niet eens wisten waaraan ze meededen. De maatschappelijke resultaten en de uitvoerbaarheid van

Nieuwegein Kiest zijn nog niet eens bekend. En niet alleen dat, want door deze insteek wordt de discussie over de Structuurvisie al voorshands op allerlei fronten geblokkeerd en krijgt de raads- en maatschappelijk inbreng al snel het karakter van een wassen neus.

P. 12

In deze 'programmatische opgave- 2010' zien we dat buurt-, wijk- en stedelijk groen op de nominatie staan als woningbouwlocaties. Hiermee vervalt het ooit door de politiek vastgestelde en bij herhaling gememoreerde uitgangspunt dat niet in het groen wordt gebouwd. Zo zie je maar hoe beloftes van de politiek aan de samenleving door vaststelling van de Bouwstenennota kunnen verdampen.

Het plegen van woonbebouwing in het groengebied tussen Nieuwegein en Houten is een regelrechte aantasting van het landelijke groen om onze gemeente - een miskleun van jewelste.

P. 13

Hier wordt belang gehecht aan wat de inwoners en gebruikers van de stad verwachten van hun wijk, stad en leefomgeving. Niet alleen is de fractie van O.N.S. benieuwd naar de opvattingen van de Nieuwegeiners maar ook naar de mate waarin deze in de Structuurvisie doorklinken. Wij vrezen dat - als we niet goed opletten - de visie van het college zal prevaleren boven de wensen van de samenleving. Maar misschien werkt dit college anders dan alle vorige.....

P. 19

Hier staat dat de Structuurvisie kan dienen als onderdeel van de ruimtelijke onderbouwingen voor het verlenen van planologische vrijstellingen. Aangezien de raad aan het college een algemene vrijstellingsbevoegdheid heeft verleend, zal de raad zich, als het aan het college ligt, niet meer met het ruimtelijke beleid van de gemeente bezighouden. In dit licht bezien is er veel voor te zeggen om deze algemene vrijstellingsbevoegdheid in te trekken, zodat de raad nog enige invloed kan uitoefenen.

P. 23

Dat Nieuwegein niet bekend staat als een bijzonder mooie of aantrekkelijke stad is een merkwaardige vaststelling. De vraag is waarop dit is gebaseerd. Iedereen weet: onbekend maakt onbemind. De vraag is of überhaupt ergens in geïnvesteerd zou moeten worden om Nieuwegein als bijzonder aantrekkelijke stad bekendheid te geven. Met het realiseren van korte verbindingen voor langzaam verkeer ondergaat het imago van Nieuwegein echt geen metamorfose. Het draagt wel bij tot een betere stad voor zijn inwoners. Per saldo is dat het waar de raad zich het eerst op moet concentreren.

P. 25

De hier aangegeven quote uit de expertmeeting is te triest voor woorden. Feitelijk zou het namelijk zo moeten zijn dat er teveel auto's zijn voor wat we aan autowegen verdragen willen.

P. 26

De samenvoeging van de twee gemeenten was niet in 1969 maar in 1971.

P. 27

De enige echte inspraak over de inrichting van de woonwijk betrof Fokkesteege. En dat bleek door een volkomen falende regie van de gemeente een mislukking.

Hier wordt wel gerept over de Structuurvisie 1991, maar verder wordt hieraan geen aandacht gegeven. Zie de opmerking bij Vooraf.

P. 29

Het "cultureel erfgoed" en de oude infrastructuur zijn al zeer lang bekend in Nieuwegein. Al jarenlang wordt ervoor geijverd deze in het zicht te houden en een "ereplaats" in onze gemeente te geven. In de uitvoering van beleid is daar echter dwars overheen gestapt.

Het was dus zeker geen kwestie van vergeten. Oude, in de weg staande boerderijen zijn zomaar door brand verwoest, monumentale huisjes zijn per ongeluk door de bulldozer omver gereden. Nieuwegein is gewoon zijn cultuurhistorisch erfgoed nooit waard geweest en is dat nog niet, getuige de beoogde ontwikkelingen aan de De Malapertweg. Gebrek aan dossierkennis maakt plannenmakers tot ontdekkingsreizigers.

De Nieuwe Hollandse Waterlinie is in de jaren '80 en '90 nadrukkelijk onderwerp van gemeentelijk en regionaal beleid geweest. Op de vraag waarom dat verder geen aandacht heeft gekregen is maar één antwoord: het interesseerde de gemeente Nieuwegein helemaal niets, want het zou wel eens geld kunnen kosten. Het kasteel Oudegein is een particulier kasteel dat geheel volgens afspraak buiten de publieke belangstelling wordt gehouden – die afspraak is gemaakt bij de verwerving door de gemeente van het landgoed Oudegein, nu het park Oudegein.

Hoe komt men bij de stelling dat het kasteel Rijnhuizen goed geïntegreerd is in de ruimtelijke structuur? Dat kasteel staat er al een paar weken. De stelling klopt, maar dan wel andersom.

Wat hier nu als knelpunten worden aangeduid, is het gevolg van weloverwogen keuzes van de gemeente Nieuwegein. Zo zie je maar – een gemeente kan heel gemakkelijk zijn eigen acties op termijn als knelpunten gaan beschouwen, zonder zich rekenschap te geven van zijn eigen beleid.

P. 33

In Laagraven is al jaren geleden door het recreatieschap Stichtse Groenlanden een plas gerealiseerd, die inmiddels bijna klaar is voor de openlucht recreatie. Komen de ambtelijk medewerkers of leden van het college wel eens in die richting?

De Vuilstort Nedereindse Plas ligt niet op grondgebied van Nieuwegein. Tegen oeverrecreatie is overigens geen enkel steekhoudend argument in te brengen. Zolang het schepje maar thuisblijft.

Het knelpunt van beperkt oversteekmogelijkheden van waterwegen is bekend. Zolang deze waterwegen intensief worden gebruikt (Hollandsche IJssel 10.000 pleziervaartuigen

per zomerseizoen) lijkt het uitbreiding van het aantal bruggen niet zo verstandig. En ze zo hoog te leggen dat alles er onderdoor kan varen is vanwege de aanblik niet direct winst.

P. 41

Goed om te lezen dat detailhandel en kleinschalige bedrijvigheid in overwegend woongebieden zorgen voor afwisseling en levendigheid. Dat vinden wij namelijk ook, maar niet alleen in de kernen van Vreeswijk en Jutphaas.

Het knelpunt dat er maar weinig diversiteit is in het aanbod aan woonmilieus onderschrijft de fractie van O.N.S. niet. Overigens stond Nieuwegein in de 70er jaren bekend om zijn veelsoortige stedenbouwkundige vormen, woonerven en dergelijke. Dat hebben wij in de werkvergadering van de raad ingebracht.

P. 45

2^e blokje. Het sociale leven van burgers speelt zich juist in hoofdzaak in de eigen woonwijk of -buurt af en aanzienlijk minder op stedelijk niveau.

Zouden Nieuwegeiners het stadshart bewust opzoeken voor het ontmoeten van mensen met verschillende leefstijlen? Dat mag je best willen maar zo zit de werkelijkheid niet in elkaar.

4^e blokje. Sportvelden liggen altijd in de groengebieden. Waar zouden ze anders moeten liggen?

P. 51

Nieuwegein Kiest. Er is in de afgelopen jaren regelmatig aangedrongen op het voeren van een kerntakendiscussie. In plaats daarvan is een bezuinigingsoperatie ontwikkeld zonder inzicht en zonder uitzicht. Nog altijd zijn de precieze gevolgen ervan niet duidelijk, maar Nieuwegein Kiest wordt wel als strategisch vertrekpunt gekozen voor de structuurvisie. Dit is nauwelijks te geloven. In feite hoeft de raad niet eens meer inhoudelijk te discussiëren omdat over het kader al besluitvorming is geweest.

P. 52

Aandacht voor “sterke punten” 1 en 2. Ook hier moet Nieuwegein van zijn oude beleid afstappen. Jarenlang is hiervoor aandacht gevraagd, maar als het puntje bij het paaltje kwam, bleek van geen prioriteit sprake. De vraag is of college/raad nu een rechttere rug hebben.

P. 53

Ouderen vormen een steeds belangrijker groep waaraan aandacht moet worden geschonken. Hoe is dit te rijmen met een beleid waarin geen geld meer beschikbaar is voor sportbeoefening door ouderen, wat juist voor deelname aan de samenleving van essentiële betekenis is gebleken?

P. 55

De nota Nieuwegein Kiest biedt weinig doelen of acties voor wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen. Dat is niet zo gek: het is een bezuinigingsoperatie en geen ruimtelijke kadernota.

Het is frappant dat de meeste hier genoemde uit te werken onderwerpen al jaren geleden onder aandacht zijn geweest. Wat is er sedertdien mee gebeurd? Zijn we bezig hier opnieuw het wiel uit te vinden?

Onderste bullit: iedereen moet van meet af aan de kans hebben materiaal en visies aan te dragen.

P. 57

Quote expertmeeting. Is dit werkelijk een opvallende uitspraak? Het water geeft een wijds ruimtelijk effect dat verloren gaat door de oevers te bebouwen. De vergelijking met Venetië is ridicuul en staat gelijk aan de vergelijking tussen kunst en kitsch. De manier om Nieuwegein kwijt te raken is door er iets van te maken dat het niet is en ook nooit worden zal.

P. 59 t/m 61

Wat heeft het huidige collegeakkoord met de structuurvisie te maken, die doorloopt tot 2025?

Punt a. Door ervan uit te gaan dat Nieuwegein Kiest de basis voor de structuurvisie vormt, is het betrekken van de bevolking bij de structuurvisie eigenlijk een wassen neus.

Punt b. O.N.S. gelooft niet in de manier waarop dit college sturing wil geven aan het wijkgericht samenwerken.

Punt c. Dit onderwerp staat haaks op wat Nieuwegein belijdt: de gemeente doet wat moet en de samenleving vult zelf de rest maar in.

Punt e. Het aanpakken van problemen is maar een deel van het verhaal. Voorkomen is veel belangrijker. Dat betekent wel dat de bevolking 'iets' moet hebben met de wijkagent. En de wijkagent met de wijk. Momenteel is die verbinding niet bepaald aanwezig. Dat vraagt om meer sociale vaardigheden en capaciteit dan nodig is voor het bestrijden van criminaliteit.

Punt f. Nog altijd wordt het sprookje van de binnenstad boven tafel gehouden. De werkelijkheid is anders. Het college wil wel, maar daar gaat het niet om. Het gaat om realisme. Overigens bewijst het drama van de binnenstad wel dat je maar korte tijd vooruit kunt kijken.

Punt h. Het college houdt zich aan de afspraken die met het BRU zijn gemaakt. In hoeverre is daar de raad aan gecommiteerd?

Het verhaal over binnenstedelijke woningbouw is bizar. Mikken op locaties voor 2.600 woningen om uiteindelijk 1.600 woningen te kunnen realiseren is niet bepaald geloofwaardig. Dat geldt overigens ook voor het verlagen van de S15 om ruimte te maken voor woningen. De ruimtelijke structuur, die hoe dan ook door deze routes bestaat, zou daarmee verdwijnen. Het aaneenklonteren van de bebouwingszones is geen

aantrekkelijke gedachte, al helemaal niet wanneer het structuurbepalende hoogbouw zou zijn met uitzicht over alle tuintjes van de aangrenzende laagbouw van de woonwijken. Dat nu de consequenties van de aansluiting op de A27 voor Nieuwegein-Zuid moeten worden onderzocht is een zwakgebod. Een typisch geval van eerst doen en dan denken. Punt i. Gaan we in de bouwstenennota in op de problematiek van de vervuiling rondom de vuilcocons? Hoe gedetailleerd moet een structuurvisie zijn?

P. 64

De provincie stelt dat de ontwikkeling van Rijnenburg (gemeente Utrecht) gevolgen zal hebben voor de infrastructuur van Nieuwegein Noord. Dat lijkt ons in hoge mate onwenselijk. O.N.S. stelt voor om de doorgang van de Nedereindseweg onder de A2 te transformeren tot een fietsdoorgang en af te sluiten voor autoverkeer. Utrecht moet voor die 5.000 woningen in Rijnenburg eigen voorzieningen realiseren.

P. 65

Verbetering van de ring van Nieuwegein lijkt me niet zo'n goed idee. Verbeteren houdt in dat er meer verkeer zal kunnen komen, dat eigenlijk op de S15 thuishoort. Dat levert extra lawaai en luchtvervuiling op bovenop de overlast die men nu al ondervindt. Het is vele malen beter als die "rondweg" wordt geknipt, zodat doorrijden niet meer mogelijk is en men de S15 eerder zal opzoeken of – beter – de fiets pakt.

In de tabel wordt al rekening gehouden met de Nieuwe Baten met 96 woningen. Ook een manier om dit plan discussieloos binnen te roeien.

P. 67

In hoeverre worden de regiogemeenten betrokken bij de Nieuwegeinse structuurvisie?

P. 69

Hier wordt een oordeel geveld over het water en het groen (worden weinig gebruikt en het groen is weinig zichtbaar) waar O.N.S. het hartgrondig mee oneens is. Ook het genoemde introverte karakter van de wijken en het ontbreken van een sterke onderlinge binding tussen de wijken worden als diskwalificaties aangeduid. Aanmatigend en onjuist. Het water wordt intensief gebruikt, het groen is van grote betekenis voor de wijken die eraan zijn gelegen (de parken voor meerdere wijken tegelijk) en een onderlinge binding tussen de wijken slaat nergens op. Juist de eigenheid met de eigen woonwijk is goed voor de sociale binding, het onderling contact tussen de wijkbewoners en meer van dat soort zaken.

Moet elke gemeente 30% sociale woningvoorraad hebben? Is de demografische opbouw van elke gemeente dan hetzelfde?

P. 71

Punt 1a. Dit zinnetje deugt niet. Het betekent gewoon bouwen in het groen. De discussie daarover lijkt nog niet (opnieuw) te zijn gevoerd.

Punt 1c. Doorstroming staat haaks op het beleid dat zich erop richt dat ouderen zo lang mogelijk in hun eigen huis moeten kunnen blijven wonen (waar O.N.S. het wel mee eens is).

Punt 3. Soort luxe woon-ghetto voor de welgestelden. Naast hekken om scholen zal er ook wel een actie “hekken om huizen” komen. Wat een ongelooflijk slecht idee om vanwege dat beetje extra huizen (= inwoners, die ons boven de 60.000 moeten houden) het buitenstedelijk groen op te offeren. “Rood voor groen” is geen principe, maar hier juist het gebrek daaraan.

Punt 6. Imago is net zoiets als respect. Dat krijg je alleen als je er niet over zanikt.

P. 73

Woningtekort. Ga nou eerst maar eens na wat het Nieuwegein scheelt wanneer we onder de 60.000 inwoners zouden komen, wat overigens volgens de demografische golfbeweging slechts tijdelijk zal zijn. Verder: wat zal het de Nieuwegeiner kunnen schelen, als die maar prettig woont. Kleinere steden kunnen zich in het algemeen ook heel aardig bedruipen. Het is meestal een kwestie van behoorlijk met je geld opgaan en de prioriteiten leggen waar ze horen. Van alle woningbouw en bedrijfsvestigingen is Nieuwegein er niet echt beter op geworden als woongemeente.

Differentiatie in woonmilieus is nog geen legitimatie om te bouwen in het groen en in het Nieuwegeinse buitengebied (Laagraven).

P. 77

Nu al komt het leeuwendeel van de werknemers in het Nieuwegeinse bedrijfsleven van buiten Nieuwegein. Met Het Klooster wordt dat alleen maar erger. Wie worden hier gelukkiger van? Daarnaast wil het Rijk een halt toeroepen aan het uit de grond stampen van nieuwe bedrijfsterreinen. Bedrijven lopen daarom weg van de oude vestigingen en laten verpauperende bedrijfsterreinen achter. Het upgraden daarvan wordt daardoor ernstig bemoeilijkt. Kan Nieuwegein dat niks schelen? Geldt hier het uitgangspunt “ieder voor zich” of zo?

Ook strookt dit niet met het beleidsstreven naar evenwicht tussen beroepsbevolking en werkgelegenheid. Het trekt het juist uit elkaar.

Het elimineren van verspreide detailhandel en kleine bedrijvigheid is niet goed. Sterker nog: t.a.v. de oude kernen is dat juist bevorderend voor de levendigheid en woongenoeien.

De toeristisch-recreatieve beleidsvisie is vooralsnog een visie zonder geld – vooralsnog niks waard dus.

P. 79

Quote expertmeeting. Dit is niet zo'n slimme opmerking. Een grotere capaciteit van onze wegen impliceert meer verkeer, meer vervuiling en meer lawaai.

P. 80

Het uitgeven van grond voor bedrijfsvestigingen zal altijd gekoppeld moeten worden aan het streven naar een evenwichtige woonwerkbalans. Overigens, je kunt misschien wel ruimte hebben, maar dat alleen is niet genoeg om grond uit te geven.

Wat doet die fortwachterswoning hier? Stereotiep element van Nieuwegeins' culturele erfgoed, waarmee Nieuwegein in z'n maag zit? De zoektocht naar een geschikte (= betalende) gebruiker levert langdurige leegstand op.

Park Oudegein omtoveren tot een toeristisch-recreatief park. Klinkt goed, belooft misschien iets anders: jachthaven, speeltuin, camping? Vul maar in.

P. 81

Wat wordt hier bedoeld met "flexibeler omgaan met de milieuwetgeving"? Is daar ruimte voor? In welk opzicht zou de gemeente hier zijn poot stijver moeten houden? Om uiteindelijk teruggefloten te worden door de RvS?

P. 83

Wat wordt hier bedoeld met "mismatch van vraag en aanbod op de bedrijven- en kantorenmarkt" in Nieuwegein?

P. 85 e.v.

Dit hoofdstuk wemelt van de termen dat "ergens iets aan gedaan moet/zal worden", zonder enige concrete aanduiding in welke richting en hoe dat dan is gedacht.

P. 86

Opvallende zin "Over het thema.....zo veel mogelijk verbeterd". Los van de foute 'd' is deze zin tamelijk opvallend, omdat Nieuwegein er juist alles aan doet om de milieuproblematiek te marginaliseren tot het hanteren van normen. De gezondheid van de Nieuwegeinse bevolking is in dit opzicht van minder betekenis als leidraad voor beleid. Bovendien staat deze zin haaks op het streven naar een compacte stad - die leidt immers tot verergering van de milieubelasting en de gezondheidsbedreiging van onze bevolking!

P. 86

Bij geluid en lucht op deze pagina zien we de contradictie tussen de verschillende beleidsopties. Aan de ene kant wordt gestreefd naar vermindering van geluidsoverlast en verbetering van luchtkwaliteit. Aan de andere kant moet er meer gebouwd worden voor werkgelegenheid en wonen en wordt het stedelijk gebied verdicht. Nergens wordt gerept over de relatie die bestaat tussen de realisering van kantoren (zoals in het Stadscentrum),

de toename van het woon-werkverkeer en de extra milieubelasting ten nadele van onze inwoners. Dat is natuurlijk linke soep – daar kom je namelijk niet netjes uit!

P. 89

Afval. Nog steeds is niet duidelijk of deze wijze van afvalinzameling leidt tot een verminderde aanbidding van bijvoorbeeld Klein Chemisch Afval bij het aanbiedstation. Vermoedelijk verdwijnt er veel via de grijze klike. En dat was toch niet echt de bedoeling?

P. 93

“Het actief stimuleren van zelfbeheer is een krachtig instrument dat fysiek en sociaal beheer samenbrengt”. Dat klinkt prachtig, maar wat doet dat in de praktijk. Om hoeveel ruimte gaat het in totaal? Hoeveel is er al in zelfbeheer? Is er enig zicht op? Waarin zit eigenlijk de stimulerende kracht van dit instrument?

Wat wordt bedoeld met “het onderhouden van groen vanuit het perspectief van de bevolkingssamenstelling en leeftijdsopbouw”? Treurwilgen en kreupelhout als groenvoorzieningen rondom bejaardencentra?

Nog zo'n leuke: hangplekken voor ouderen en barbecueplekken voor allochtonen. Dit is toch je reinste vorm van overregulering!? Stel je toch voor: zomaar enkele ouderen die wat met elkaar keuvelen? Dat mag alleen op het daartoe aangewezen parkbankje!

P. 95

Integratie beheer en (her-)ontwikkeling. Het inzicht, waarover men hier spreekt, was er al in de jaren '80. Maar tussen theorie (waarvan deze nota een sprekend voorbeeld is) en de praktijk zit in Nieuwegein een gapend gat. Het is aanmatigend dat de huidige generatie beleidsmakers dit inzicht claimen, terwijl in het verleden de politiek verantwoordelijken gewoon hebben zitten slapen.

Nee, de gemeente hoeft niet alles te doen. Maar dan hoeft de bevolking ook niet voor alles te betalen. In consumentenland is dat een hele duidelijke relatie: voor iets dat je niet krijgt hoef je geen cent te betalen.

P. 102

Meer aandacht voor jongeren. Dat is in het huidige beleid van de gemeente niet goed te merken. Minder geld naar de sport, opdoeken van de aandacht voor jongeren via het open jongerencentrum, geen enkele belangstelling om de vestiging van een poppodium of een discotheek een duw in de rug te geven en ga zo maar door.

Overgewicht bij de jeugd. Een theoretisch probleem dat in de praktijk altijd zorgvuldig is ontweken. Jarenlang geen compensatie voor een afgebrande sportzaal in Batau spreekt boekdelen.

Meer hangplekken voor jongeren is geen adequate compensatie voor het gebrek aan overige jongerenvoorzieningen.

De rest van dit hoofdstuk is doorspekt van wijsheden en inzicht in de sociale structuur van Nieuwegein. Alleen....de gemeente wijst alle activiteiten op dit gebied aan de zelfredzaamheid en de vrijwillige zorgzaamheid van de burgers toe. Dank u.

P. 125

De aap uit de mouw: bouwen in het groen onder verdachte motieven. De plannenmakers hebben zeker een hekel aan velden en bossen en zijn bang in het donker.